



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor kultury a cestovního ruchu
Oddělení ekonomické a právní



MHMPXPRA4WJS

Č. j.:
MHMP 214219/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 210512/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Radana Lišková
236 002 833
Počet listů/příloh: 7/0
Datum:
11.03.2026

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

odbor kultury a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 10.3.2026 Vaši žádost o poskytnutí informace, ve které žádáte o následující:

*„Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, si Vás tímto dovolujeme požádat o poskytnutí doplňujících informací vztahujících se k dotační výzvě **Program podpory v oblasti kultury a umění pro rok 2026 a pro víceleté dotace na léta 2027 – 2030 k projektům:***

Konkrétně žádáme o zaslání kompletního slovního, ekonomického a bodového hodnocení všech hodnotitelů.

Jsmě si vědomi skutečnosti, že základní výsledky dotačního řízení již byly zveřejněny. V dostupných výstupech však postrádáme podstatné informace, které jsou nezbytné pro úplné porozumění průběhu a výsledkům hodnoticího procesu. Naším cílem je získat ucelený přehled o způsobu hodnocení z hlediska transparentnosti, odbornosti a rovného přístupu k jednotlivým žadatelům, tedy principů, které jsou v souladu s účelem zákona č. 106/1999 Sb. i s posláním veřejné správy.“

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám níže poskytujeme Vámi požadované informace, a to:

Dotací jsou peněžní prostředky HMP poskytnuté žadateli na Účel (dále jen „Dotace“). Na poskytnutí Dotace není právní nárok ve smyslu § 10a odst. 2 Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Poskytnutí Dotace nezakládá nárok na její poskytnutí v dalších letech.

Dotační podpora hl. m. Prahy se řídí kromě obecných dokumentů Kulturní politikou hl. m. Prahy, Dotačním systémem v oblasti kultury, a především každoročně vyhlašovaným Programem podpory kultury. Všechny tyto dokumenty jsou zveřejněny na webu: <https://praha.eu/web/kultura/programove-dotace> a jsou tak veřejně dostupné. Klíčovým parametrem určujícím možnosti dotační podpory ze strany hl. m. Prahy je pak disponibilní objem finančních prostředků v rámci dotačního programu. V roce 2024 činil celkový objem prostředků 400 mil Kč, z toho bylo 128.300.000 Kč určeno na podporu jednoletých žádostí. V roce 2025 byl celkový objem prostředků 408 mil Kč, z toho bylo 127.770.000 Kč určeno na podporu jednoletých žádostí. Na rok 2026 je celkový objem prostředků 420 mil Kč, z toho je 110.170.000 Kč určeno na podporu jednoletých žádostí. Jak z výše uvedeného vyplývá, vzhledem ke zvýšené podpoře víceletých žádostí, které představují excelentní projekty splňující nejnáročnější kritéria hodnocení, je v roce 2026 objem prostředků na podporu jednoletých žádostí o cca 17 mil nižší meziročně. To je jedním z důvodů, proč i projekty v minulosti podpořené, nedosáhly vzhledem k omezeným prostředkům na podporu. Ta byla navržena těm projektům, které dle odborného hodnocení dotační komise složené z odborníků, nejlépe naplnily kritéria stanovená dotačním programem a cíle kulturní politiky města.

Věcné hodnocení žádosti se uskutečňuje ve dvou kolech a provádí ho dva členové Komise Rady HMP pro poskytování dotací HMP v oblasti kultury a umění (dále jen „Dotační komise“) a tři expertní hodnotitelé (dále společně jen „Hodnotitelé“). Výběr a jmenování Hodnotitelů je popsán v Dotačním systému HMP. Oborově příslušní členové Dotační komise koordinují průběh 1. kola hodnocení (seznam členů komise je veřejně dostupný [zde](#)). Odbor MHMP zpřístupní všechny žádosti, které splnily formální náležitosti, všem členům Dotační komise a Hodnotitelům ty žádosti, které jim náleží k posouzení. Seznam expertních hodnotitelů je veřejně dostupný [zde](#)). Hodnotitelé posuzují Žádosti **individuálně a anonymně** podle kritérií uvedených ve Formuláři hodnocení žádosti, který je přílohou č. 5 Programu. Body vyjadřují míru naplnění jednotlivých kritérií, která jsou předem slovně definována, s tím, že vyšší hodnocení znamená lépe splněná kritéria. Způsob bodování jednotlivých částí kritérií: vůbec nenaplnuje = 0 bodů, naprosto výjimečně naplňuje = 5 / 10 bodů. Excelenci reflektují kritéria B. Potřebnost (20 bodů), E. Proveditelnost (20 bodů) a částečně D. Efektivnost (10 bodů). U každé žádosti je spočítán průměr bodového hodnocení. Druhé kolo Dotačního řízení je neveřejné a spočívá v diskusi vedené nad žádostmi a v souhrnném představení žádosti tzv. oborovou dvojicí, kterou tvoří vždy dva členové DK pro danou oblast. Minimální bodová hranice pro podporu žádostí ve všech Opatřeních byla ve výši 75 bodů. Žádost [REDAKCE] získala v průměru 59 bodů a žádost [REDAKCE] získala v průměru 53 bodů což je v obou případech pod bodovou hranicí pro poskytnutí podpory.

Počet bodů	Zdůvodnění
54	A. Projekt nevykazuje žádné vlastní známky excelence, slouží pouze jako křižovatka jiných subjektů, které také žádají o vlastní podporu, vyvolává dojem komerčního vzdělávacího centra, které sdružuje a propaguje jejich činnost, není saturováno nájmem ani z kurzovního. Plánované aktivity neodpovídají dosavadní realitě, objekt je dostupný pouze sídlícím subjektům, participace pražských občanů je marginální. B. Dramaturgický plán je opřen o činnost sídlících subjektů, v Praze není ničím jedinečný. C. Honoráře subjektům, které žádají o vlastní podporu i nájem v [REDAKCE], sdílení zaměstnanců, HMP jediným zdrojem veřejné podpory D. Mezinárodní spolupráce a dopad na cestovní ruch nejsou prokázány,

	samotná rezidence subjektů nezvyšuje dostupnost umění v Praze, ohlasy na činnost [REDAKCE] (bez návaznosti na činnost rezidentů) je mizivá. E. Oborná kvalita je opět zaštiťována pouze odbornými rezidenty, kteří jsou tudíž partnery projektu.
68	Projekt na podporu provozu [REDAKCE] je soustředěn zejména na chod celého prostoru a veřejné aktivity rezidenčních subjektů. V [REDAKCE] sídlí rezidenti, kteří se podílejí na programu [REDAKCE], zároveň však jsou také žadateli o dotační podporu. A – Účelnost – Projekt nevykazuje vysokou participaci občanů Prahy, je místem dalších subjektů, které žádají o dotační podporu na vlastní činnost, program je založen primárně na činnost rezidenčních subjektů. B – Potřebnost – Zajisté se jedná o zajímavý manažerský koncept, ale dramaturgicky nevykazuje program výraznější umělecký přesah, umělecké aktivity jsou opřeny zejména o činnost sídlících subjektů, v rámci Prahy nemá programová činnost [REDAKCE] zásadnější význam. C – Hospodárnost – Rozpočet projektu vykazuje jisté nejasnosti. Zejména položku umělecké honoráře vnímám problematicky. Honoráře jsou určeny pro rezidenční subjekty. Samotné subjekty jsou také žadateli o dotační podporu. D – Efektivnost – Kulturní dopad projektu na širokou veřejnost je spíše marginální. E – Proveditelnost – Garance programu je zajišťována samotnými rezidenčními subjekty. Tyto subjekty povětšinou vytvářejí vlastní uměleckou činnost, na kterou také žádají dotační podporu. Nedoporučuji projekt k podpoře.
70	A – Účelnost – Projekt je v souladu s Kulturní politikou HMP22+ a vyhlášeným Opatřením. Jedná se o provoz [REDAKCE] a zajištění programu akcí pro veřejnost, který ale vychází primárně z činností rezidenčních subjektů (představení pro školy, veřejnost; Dny otevřených dveří; [REDAKCE]; otevřené workshopy pro studenty a profesionály; kurzy pro veřejnost apod.) a je v podstatě formou propagace jejich činnosti (např. účast na Dnech otevřených dveří) či by měl být zdrojem příjmu (nájem z realizace workshopů a kurzů). B – Potřebnost – Existence [REDAKCE] je jedinečným konceptem, v rámci, kterého dochází k synergii sil/ekonomických nákladů rezidenčních subjektů. C – Hospodárnost – Žadatel předložil detailní rozpočet v nepovinné příloze. Nicméně některé položky budí pozornost – umělecké honoráře pro rezidenční subjekty, kteří jsou taktéž žadateli o dotační podporu; dojem netransparentnosti vyvolává i vzájemné personální napojení žadatele a rezidenčních subjektů (viz. ekonomický posudek: "Při žádosti na celoroční provoz [REDAKCE] je otázkou, proč je rozpočet sestaven s náklady ve výši 3.735,8 tis. Kč, když dle účetní závěrky měl v roce 2024 celkové výnosy ve výši 13.543 tis. Kč. Je jasné, že spolek má řadu dalších aktivit, které popisuje v rámci projektu a jsou dány spoluprací s rezidenčními subjekty. Osobně se domnívám, že je žádost postavena tak, aby primárně kryla částečně náklady ostatních subjektů, které jsou také žadateli o grantovou podporu.") Z rozpočtu se zdá, že si jednotliví rezidenti s žadatelem vzájemně "fakturuji" - nájem/honoráře apod. Žadatel plánuje veřejné zdroje pouze z HMP, ostatní náklady ze soukromých zdrojů, vícezdrojové financování tedy není zajištěno. Žádost obsahuje i požadavek na úhradu 1/2 nájemného pro komunitní aktivity, kterými jsou ale v podstatě kurzy pro veřejnost spíše komerčního charakteru. D – Efektivnost – výčet plánovaných aktivit je výrazně vyšší než stávající realita (dle webových stránek konány pouze Dny otevřených dveří a [REDAKCE], je tedy pravděpodobně nerealizovatelný E – Proveditelnost – Prvožadatel o podporu provozu. Projekt nedoporučuji k podpoře.
52	A. Velmi obtížně dekódovatelný projekt, co je konkrétně jeho náplní a v čem spočívá jeho excelence. B. Kromě úzké návaznosti na osobnosti a institut [REDAKCE] tu postrádám další přesahy a efektivitu, respektive výše jmenovanou excelenci. C. Na základě předložené žádosti nelze adekvátně zhodnotit hospodárnost

	Projekt, diskutabilní je rovněž absolutní závislost na MHMP co do dotací projektu. D. Svou podstatou jde dle popisu o ambicióznější ekvivalent základních uměleckých škol či obdobných center uměleckých aktivit, kterému však chybí mnohem jasnější vize a transparentnější komunikace směrem navenek co do jeho organizace a realizace. Nepředpokládám větší dopad na širokou veřejnost a cestovní ruch či jakkoliv zásadní navýšení kulturní nabídky v Praze. E. Tvůrčí tým je s ohledem na předložené aktivity relevantní a fundovaný, posouzení jeho relevance je však s ohledem na přílišně obecnou formulaci Projektu a jeho určitou překombinovanost značně problematické.
54	A. Účelnost Projekt předkládá kulturní aktivity (především představení a workshopy) realizované v rámci činnosti soukromé vzdělávací instituce. Přestože deklarovaným cílem je kulturně-edukační dopad na děti a mládež, navržený formát aktivit tomu zcela neodpovídá – např. představení [REDAKCE] není v žádosti konkrétně popsáno a není zřejmé, jaký je jeho obsah, dramaturgická úroveň ani pedagogický přínos. Prezentovaný model (děti tančí dětem) nepůsobí jako hlubší edukativní koncept. B. Potřebnost [REDAKCE] jako vzdělávací instituce má bezesporu své místo v systému tanečního vzdělávání, avšak projekt, který předkládá, nelze v rámci kulturního programu MHMP považovat za potřebný a naplňující kritéria vysoké umělecké excelence. Workshopy a prezentace připomínají spíše komerční aktivity tanečních škol a není zřejmý jejich přínos pro širší kulturní komunitu ani dopad širokou veřejnost. Počet diváků (uváděných 1 500) pravděpodobně zahrnuje i mimopražské účastníky a akce typu školní dny otevřených dveří. C. Hospodárnost Projekt je sice po formální stránce zpracován velmi podrobně, ale rozpočet neodpovídá reálné veřejné kulturní návratnosti projektu. Workshopy i prezentace by měly být udržitelné i bez veřejné podpory, vzhledem k jejich formátu a vnitřnímu financování školy. Není doložen žádný významnější podíl vlastních zdrojů. Počet výstupů ve vztahu k požadované dotaci je nízký a veřejný přínos minimální. D. Efektivnost Deklarované aktivity se nevyznačují ani uměleckou excelencí, ani inovativním edukačním přesahem. Představení [REDAKCE] je určeno velmi široké věkové skupině (MŠ–SŠ), což v praxi výrazně snižuje jeho skutečný dopad. Projekt neprokládá žádný hlubší dramaturgický nebo metodický rámec, který by efektivitu aktivit posiloval. Kvalitativně se projekt drží v rovině běžné prezentace výuky, bez přesahu do kulturního či odborného kontextu. E. Proveditelnost [REDAKCE] má bezesporu kapacity projekt realizovat, avšak navržený obsah a charakter aktivit neodpovídají veřejnému účelu podpory v oblasti kultury hl. m. Prahy. Projekt působí jako rozšíření interní činnosti školy směrem k veřejnosti, bez odpovídajícího kulturního nebo vzdělávacího přínosu. Uváděné veřejné aktivity jsou formálně deklarované, ale jejich obsahová kvalita a dopad nejsou dostatečně doloženy.
23	A.1 Projekt je v souladu s Kulturní politikou HMP 22+ a s vyhlášeným Opatřením A.2 Projekt je připraven podrobně. [REDAKCE] provozuje provozní zázemí řadě rezidenčních subjektů, jejichž zástupci jsou ovšem personálně navázáni na žadatele. B.1 Nákladové položky jsou opodstatněné. Pro hlubší pochopení vztahů mezi jednotlivými subjekty, viz poznámka odboru, je ale potřeba znát obsah ostatních žádostí, aby nedošlo k duplicitě veřejné podpory jednotlivých repríz daných titulů. Při žádosti na celoroční provoz [REDAKCE] je otázkou, proč je rozpočet sestaven s náklady ve výši 3.735,8 tis. Kč, když dle účetní závěrky měl v roce 2024 celkové výnosy ve výši 13.543 tis. Kč. Je jasné, že spolek má řadu dalších aktivit, které popisuje v rámci projektu a jsou dány spoluprací s rezidenčními subjekty. Osobně se domýám, že je žádost postavena tak, aby primárně kryla částečně náklady ostatních subjektů, které jsou také žadateli o grantovou podporu. B.2 Rozpočet je sestaven podrobně a srozumitelně. Žadatel předložil vlastní přílohu k rozpočtu s podrobným komentářem. V rozpočtu chybí ale přehled a vhlad do celkového

	hospodaření spolku na jehož základě by se dala více do detailu zhodnotit hospodárnost vynaložených prostředků. B.3 Žadatel uvádí řadu vlastních zdrojů, chybí ale další veřejné zdroje. C.1 Projekt má jistě dopad na širokou veřejnost, dopad na cestovní ruch je zanedbatelný. C.2 Manažerský plán odpovídá kvalitnímu týmu profesionálů. Soběstačnost je na vysoké úrovni.
--	---

Počet bodů	Zdůvodnění
70	vytváří zázemí pro taneční konzervatoř a pro uměleckou a edukativní činnost profesionálních tanečních souborů. Cílem projektu jsou investice do vybavení a úprava prostor určených pro výuku tance a pohybového divadla v [REDAKCE] A – Účelnost – Celý projekt vyvolává několik otázek. Například jestli budou nově vybavené prostory sloužit primárně umělecké veřejnosti včetně profesionálních umělců z oblasti současné taneční scény? V současné době se jeví žádost tak, že větší část investice slouží především k zhodnocení majetku soukromého subjektu. Výsledný dopad této žádosti nelze relevantně ohodnotit. B – Potřebnost – Projekt je jistě potřebný pro výuku studentů, avšak je vybavení prostor a učeben adekvátní zájmu široké umělecké veřejnosti? C – Hospodárnost – Rozpočet projektu není zcela srozumitelně popsán a vyvolává mnoho nejasností. Především v rozpočtovém plánu chybí spolufinancování. U tak výrazného investičního projektu by mělo být více zdrojové financování samozřejmostí. Dále není zcela zřejmé, jak bude vybavení prostor využíváno ve smyslu veřejné služby. Jasný přínos pro veřejnost nebo širší kulturní obec není přesvědčivě doložen, popsany model fungování prostor je nejasný a deklarované veřejné aktivity na navržené vybavení přímo nenavazují. D – Efektivnost – Přínos pro širší kulturní scénu nebo nezávislou uměleckou obec není prokazatelný. E – Proveditelnost – Odborná kvalita týmu je jistě relevantní, avšak investiční žádost spíše vyvolává dojem, že hlavním přínosem celého projektu je podpora soukromé konzervatoře. Nedoporučuji projekt k podpoře.
63	A. Není v souladu se strategií, neboť prostory v největší míře využívá právě soukromá konzervatoř, jinak nejsou veřejně dostupné B. Není doložen havarijní stav a potřebnost projektu, přínos pro širokou veřejnost je diskutabilní C. Projekt postrádá vlastní zdroje, velké nároky na HMP. D. Udržitelnost není deklarována, vybavení nesouží pro návštěvníky, jedná se o uzavřené zkušebny školy a několika dalších subjektů, které si zde platí nájem. E. Tým obsahuje zaměstnance školy [REDAKCE] z šesti jmenovaných jsou čtyři v rodinném vztahu.
57	Účelnost – Předmětem žádosti je investice do vybavení jedné taneční zkušebny a dvou multifunkčních učeben v prostoru [REDAKCE] kde probíhá 4. etapa rekonstrukce prostoru (4. patro [REDAKCE] (taneční zkušebna, 2 multifunkční učebny, kancelářské, skladové a hygienické zázemí). V provozu by učebny měly být od září 2026, taneční sál od listopadu 2026 (kolaudace v srpnu 2026), s ohledem na stavební úpravy a obvyklé zdržení je otázka, zda je realistické vybavení prostor zrealizovat ještě v roce 2026. Potřebnost – Žadatel sice deklaruje, že budou prostory sloužit i pro jiné taneční subjekty, ale v počtu plánovaných akcí jsou uváděny pouze aktivity spojené s [REDAKCE] a jeho rezidenty. 2 multifunkční učebny budou pravděpodobně využívány převážně [REDAKCE] Hospodárnost – Žadatel počítá se zafinancováním celé investice z HMP, žádné další zdroje nejsou plánovány. Ekonomický posudek: chybí vyčíslení provozního zisku z investice

	("Osobně se domývám, že by žadatel měl doložit příjmy a náklady na provoz. Rozšíření provozu o dvě multifunkční učebny a jednu zkušebnu se jistě projeví i ve výnosech žadatele ovšem taková kalkulace v projektu chybí.). Efektivnost – Žadatel popisuje, že ekonomická návratnost investice nebude žádná, nicméně prostor bude žadatelem pronajímán. Proveditelnost – Za projektem stojí tým jedinců, kteří mají zkušenost s předchozími prostory provozovanými pro taneční umění. Projekt nedoporučuji k podpoře.
44	Účelnost – Projekt je v souladu s Kulturní politikou HMP 22+ a s vyhlášeným Opatřením Účelnost – Projekt organizace zaštitěné v [REDAKCE] jsou nějakým, způsobem (většinou personálně) propojeny s taneční [REDAKCE], nejedná se o široké zaštitění různých tanečních institucí a spolků, není podporována diverzifikace přístupů Účelnost – Projekt nemá žádné zisky nebo partnery. Rozpočet je předimenzovaný Efektivnost – projekt má řadu partnerů a žadatel spolupracuje i se soukromým sektorem Proveditelnost – tým je sestaven převážně z pedagogů [REDAKCE], podle popisu je hlavním přínosem vybavení pro podporu [REDAKCE]
34	A. Účelnost Projekt předkládá žádost o investici do vybavení a úprav prostor určených pro výuku tance a pohybového divadla. Přestože deklarované aktivity mohou přispět ke zlepšení podmínek pro vzdělávání, velká část investice (např. podlaha, zrcadlová stěna) slouží především k zhodnocení majetku soukromého subjektu. Takový záměr není v souladu s účelem veřejné podpory v oblasti investic do kulturní infrastruktury, která má primárně podporovat veřejně prospěšné a dlouhodobě přístupné aktivity. B. Potřebnost V projektu není dostatečně doloženo, že investice reaguje na reálnou veřejnou potřebu. Prostory mají být využívány vlastní vzdělávací institucí žadatele a dalšími subjekty, které dle charakteru činnosti spadají do oblasti komerční taneční výuky. Přímý přínos pro veřejnost nebo širší kulturní obec není přesvědčivě doložen, popsáný model fungování prostor je nejasný a deklarované veřejné aktivity na navržené vybavení přímo nenavazují. C. Hospodárnost Rozpočet postrádá klíčové prvky – např. vysvětlení, proč byla zvolena konkrétní technika a vybavení, nebo jaká bude míra využitelnosti investice. Zcela chybí finanční spoluúčast žadatele, což je u investičních projektů mimořádně problematické. Součástí návrhu jsou také náklady na vybavení učeben (lavice a židle), u nichž není doloženo, jak navazují na veřejně deklarované aktivity projektu. Není uveden očekávaný provozní zisk ani příjmy z nájmu prostor partnerskými subjekty, které budou pravděpodobně prostor využívat – to vše výrazně oslabuje důvěryhodnost rozpočtu. D. Efektivnost Efektivita vynaložených prostředků je vzhledem k výše uvedenému sporná. Projekt není z hlediska svého zaměření dostatečně veřejně prospěšný a působí spíše jako investice do infrastruktury soukromé instituce s komerčním přesahem. Deklarované aktivity (např. výuka studentů konzervatoře) navíc neodpovídají primárně kulturnímu zaměření dotačního titulu. Přínos pro širší kulturní scénu nebo nezávislou uměleckou obec není prokazatelný. E. Proveditelnost Přestože projekt je technicky pravděpodobně realizovatelný, z hlediska dotačních pravidel a veřejného zájmu není vhodný k podpoře. Předložený návrh nenaplnuje požadavek veřejné přístupnosti, nepředstavuje jasně vymezenou podporu kulturní infrastruktury pro širší odbornou veřejnost a neprokazuje udržitelnost v dlouhodobém horizontu.
21	A.1 Projekt je v souladu s Kulturní politikou HMP 22+ a s vyhlášeným Opatřením A.2 Žadatel spolupracuje jak se soukromým sektorem, tak s celou řadou dalších neziskových organizací. Žadatel projekt připravil kvalitně. B.1 Náklady jsou odůvodněné. U některých položek je otázka, zda jsou předložené varianty srovnatelné – převážně u klavíru jsou skutečně výrazně odlišné verze. Co ovšem zcela chybí je vyčíslení provozního zisku z investice. Osobně se domývám, že by žadatel měl doložit příjmy a náklady na provoz.

	Rozšíření provozu o dvě multifunkční učebny a jednu zkušebnu se jistě projeví i ve výnosech žadatele ovšem taková kalkulace v projektu chybí. B.2 Rozpočet je kvalitně zpracovaný a srozumitelný. Některé nákladové položky však žadatel zaokrouhluje, pravděpodobně s účelem dosáhnout nejvyšší možné výše podpory, tedy 2.000 tis. Kč B.3 Žadatel spoléhá na 100% pokrytí investičních nákladů z dotace MHMP. C.1 Projekt jistě bude mít značný dopad na širokou veřejnost. Nedostatek infrastruktury pro taneční vzdělávání v projektu je v projektu vyargumentován dostatečně. C.2 Manažerský plán odpovídá sestavenému týmu, který je složen z profesionálů. pozn. chybí příloha k účetní závěrce
--	---

S pozdravem

MgA. Jiří Sulženko, PhD.
ředitel odboru
podepsáno elektronicky